



”Reguleringsplan” med konsekvensutredning.  
Planbeskrivelse fra  
Asplan Viak» Dato: 18.12.2020

Kommentarer fra Husebykollen Hytteeier  
forening

# Generelle Kommentarer

## **Formål:**

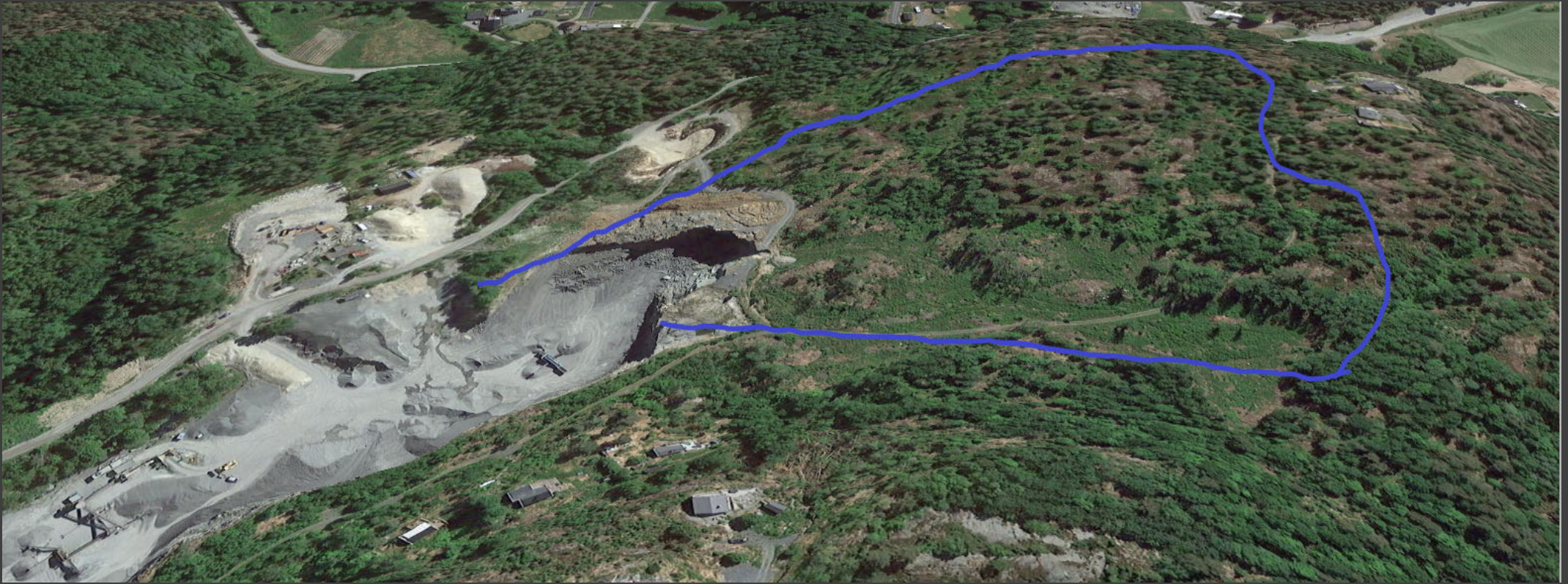
Det er tenkt at denne presentasjonen skal følge planprosessen, formålet med presentasjonen er:

- Vise konsekvenser for hytteeiere i området.
- Påpeke konsekvenser for dyr, natur og miljø.
- Påpeke feil og mangler i forslag til reguleringsplan.
- Vise at Hurum Pukk ikke følger de pålegg som kommer fra “myndigheter”.
- Gi forslag til alternative løsninger.
- Kommentarer er basert på Alternativ 2 i plan 18.12.20.

## **Kommentarer:**

- Avsn. 1.1: Det er riktig at det ble startet opp i bruddet i 1947, men for oss er det viktig at dette ikke blir stående slik fordi det forleder leseren til å tro at det har vært kontinuerlig drift siden 1947. Det er nemlig ikke korrekt, for da hyttetomtene ble utparsellert og de første hyttene ble bygget i 1969-1971, var det ikke aktivitet i bruddet, og eierne av fritidsboligene ble forespeilet at det ikke kom til å bli drift i steinbruddet i fremtiden.
- Avsn. 1.6: Vi synes et dokument som dette bør inneholde fortegnelse over naboene som blir berørt. Det gjelder først og fremst eierne av fritidsboliger til adkomstveiene hhv. Nedre og Øvre Husebykollen.
- Avsn. 1.5: Vi ber om at vedtaket i kommunestyret 11.06.2019 gjengis i sin helhet i Planbeskrivelsen for å dokumentere forankringen til kommunestyrevedtaket.





Konsekvenser;

Satellittbilde sett fra  
hytteeiere i Nord

- Hytter i Nord har allerede fått ødelagt utsikten og naturopplevelsen av pukkverket (Bruddet er større enn det satellittbildet viser)
- Terrenget i hele synsvinkelen vil bli ødelagt hvis den foreslåtte reguleringsplan vedtas.



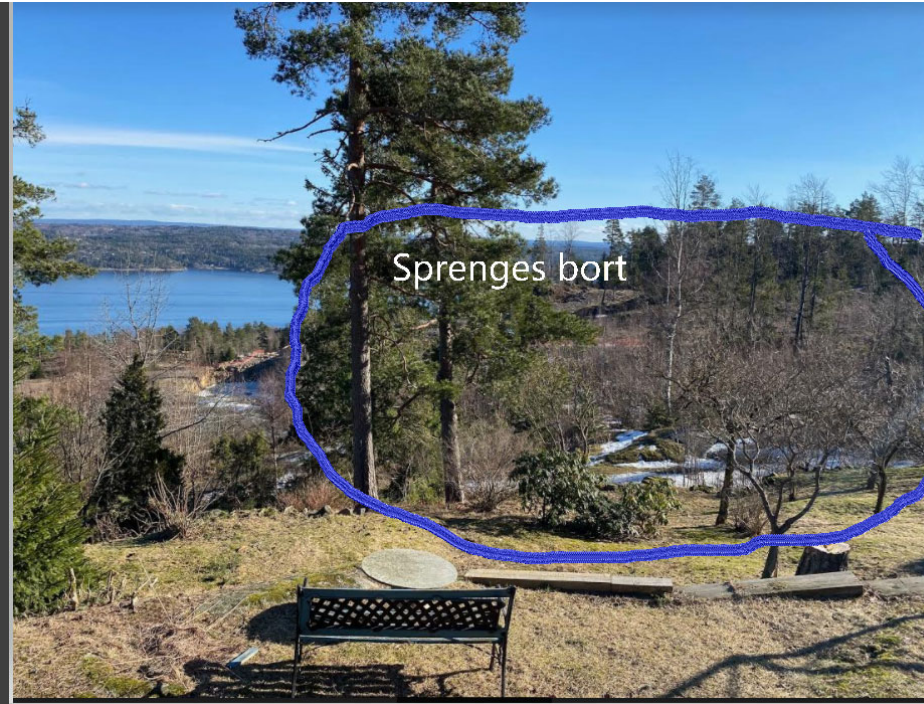


Satellittbilde hvordan bruddet ser ut fra hyttene i nord



Avsn. 4.4.2: I motsetning til utsagnet i dette avsnittet, medfører utvidelse av steinbruddet at bruksområdet for friluftsliv desimeres vesentlig, fordi stier i et spesielt turterreng ødelegges og «visuell forsøpling» blir påtrengende.

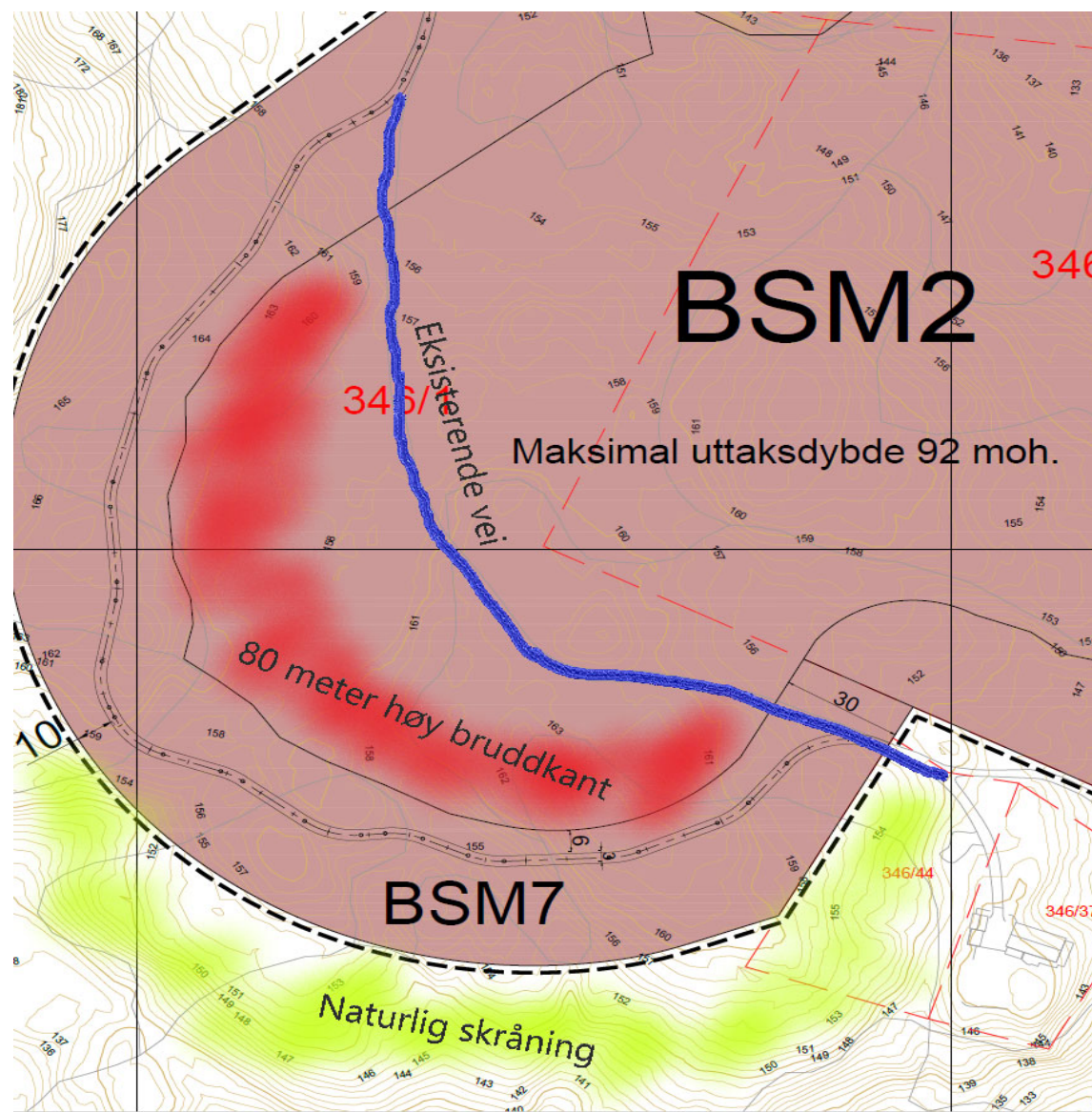
Denne utvidelsen er også en faktor som har betydning for verdien av fritidseiendommene—noe som er utelatt og således ikke vurdert som det burde.





Avsn. 3.2.2: Adkomstvei til berørte fritidseiendommer sør for dagens uttaksområde er Nedre Husebykollen som går i dag gjennom flatt terreng, noe som bør presiseres i teksten. Omlegging av veien som planlegges medfører en vei med store høydeforskjeller. Dette blir veldig negativt for adkomsten til hyttene, inkl. kostnader for vedlikehold, verdi på hytter osv. Dessuten vil en vei langs en høy bruddkant føles veldig usikkert og er uakseptabelt.

Dagens vei:

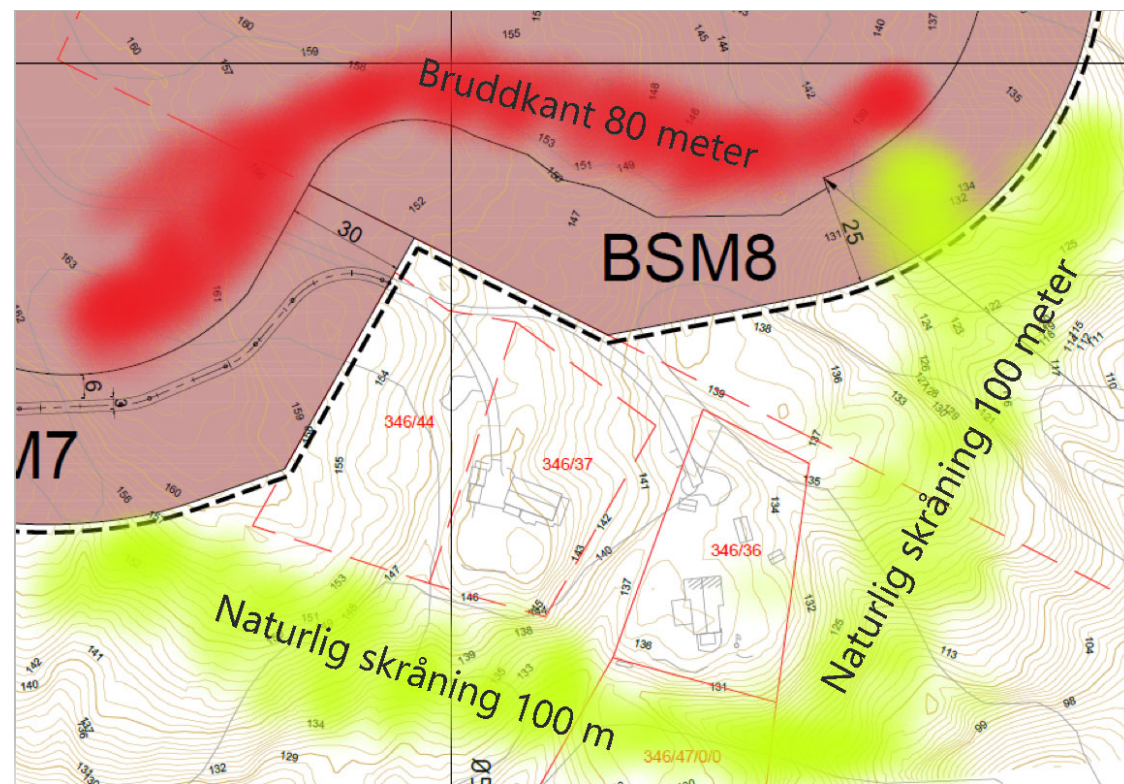




Satellittbilde hytter i sør som viser at de blir helt avskåret fra friluftsområdene.







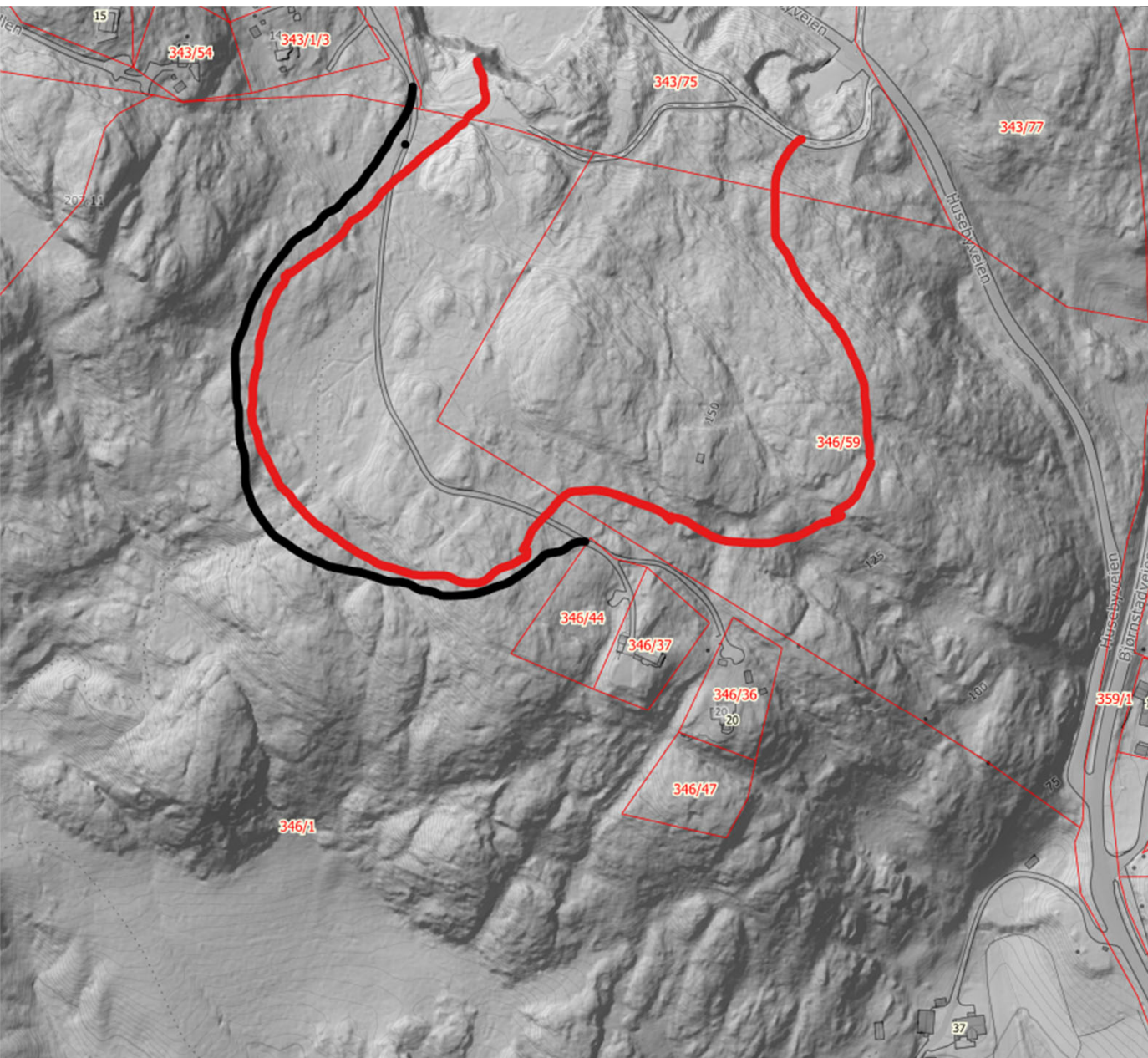
Avsn. 4.4.2: **Konsekvenser sier:**  
Utvidelsen av arealinngrep for steinbrudd medfører et lite inngrep i dokumenterte bruksområder for friluftsliv.

Faktiske konsekvenser:

For hytter og tomter i sør, de blir liggende "på en knaus" uten tilgang til naturen. Eneste tilkomst til hyttene vil være en maksimum 30 m bred "fjellrygg" med vei inn til hyttene på en 80 meter høy bruddkant. I praksis vil hyttene miste det meste av tilgangen til friluftsområdene.

Vi mener dette forslaget ikke tilfredsstillende kommunestyrets vedtak 11.06.19 om å sikre at viktige hensyn til friluftslivet blir ivaretatt.





Faktisk terreng  
rundt  
hytter i sør tatt  
med Lidar radar  
skann som viser at  
de blir helt  
avskåret fra  
friluftsområdene.



Dagens ødeleggelser av terrenget,  
planforslaget foreslår en mer enn dobling av  
dette

Avsn. 4.3.1: Vi reagerer på at det eksisterende pukkverks  
ødeleggelse av terrenget skal brukes som underliggende argument  
for at den store utvidelsen ikke gjør noe særlig fra eller til, ref.  
setningene «Området er imidlertid berørt av inngrep i form av  
dagens pukkverk. Dette gir noe redusert landskapsverdi og bryter  
opp helhetspreget i landskapet»





Figur. 4-24: Vi mener bruddet er godt synlig fra fjorden. Det vises på ett bilde som er noen år gammelt. (Bruddet er mye større nå)

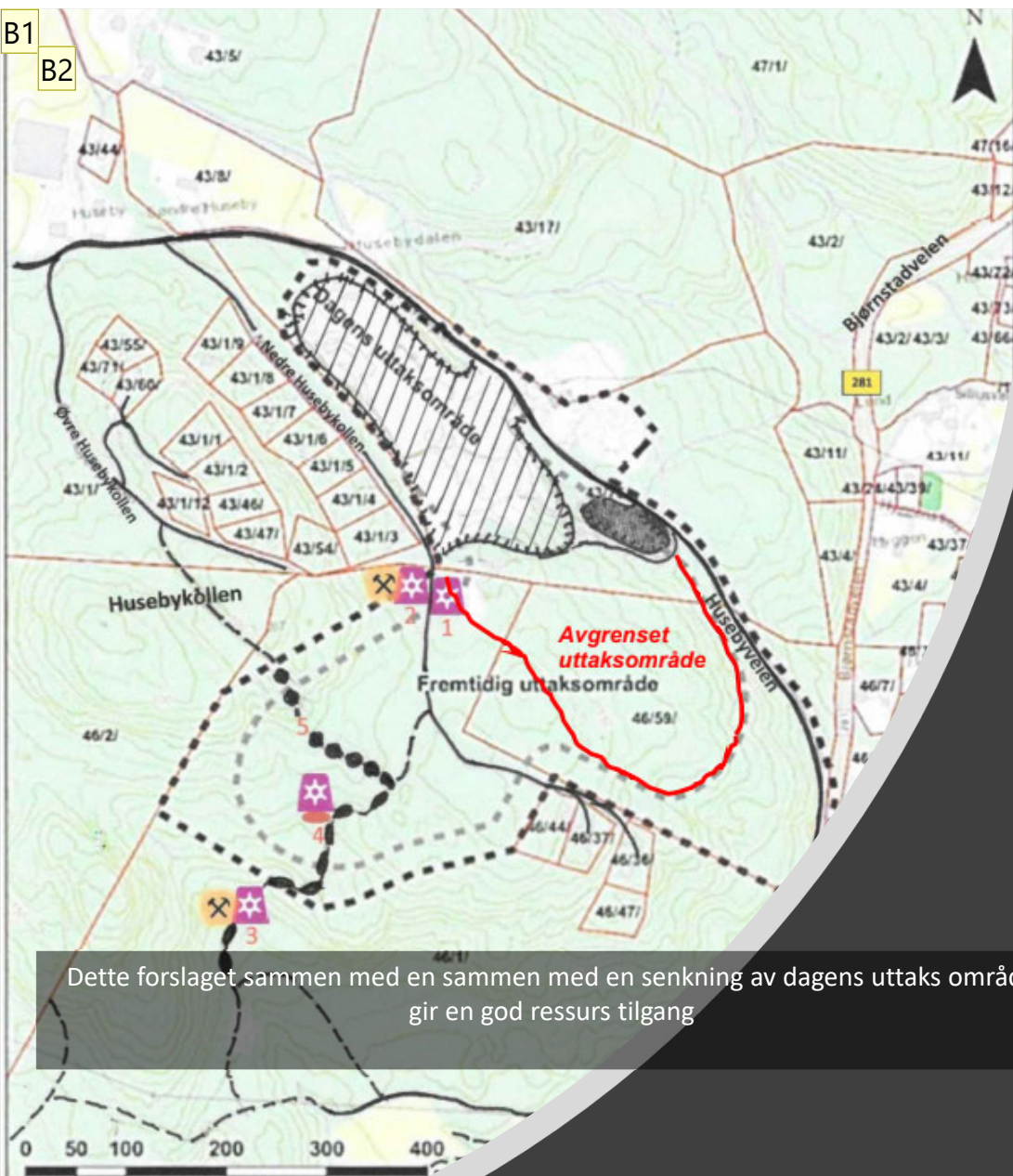
Det ser ut som om det på 3D illustrasjonene er "lagt til en fjell topp" for å prøve å skjule bruddet i enkelte retninger.





B1

B2



Dette forslaget sammen med en sammen med en senkning av dagens uttaks område gir en god ressurs tilgang

Avsn. 2.2.1 Planforslaget inneholder to alternativer der konsekvensutredning er foretatt for begge alternativer, mens i avsn. 2.2.1 står følgende: «Planforslaget er basert på det minste alternativet».

Vi ber om at det tydeliggjøres at Alternativ 1 bortfaller som aktuelt, og at det kreves av tiltakshaver å utrede et alternativ 3, i overensstemmelse med vedtak i Hurum kommune om at det skal utredes 2–3 alternativer:

«Det skal utarbeides 2-3 alternative uttaksgrenser som skal fremmes til førstegangsbehandling av planen» (dvs 2- 3 alternativer i tillegg til til planprogram, ref. saksprotokoll i kommunestyret - 11.06.2019).

- Vi mener kommunen bør kreve et alternativ som bevarer adkomstveien til fritidsboligene i sør og som vil redusere ulempene i vesentlig grad. Vi viser til forslag fra Naturvernforbundet, som Hytteeierforeningen også har omtalt.



## Slide 12

---

**B1** Bjarne; 05.03.2021

**B2** Bjarne; 05.03.2021



Avsn. 4.1: I Husebykollen er det et variert fugle- og dyreliv, og det observeres:

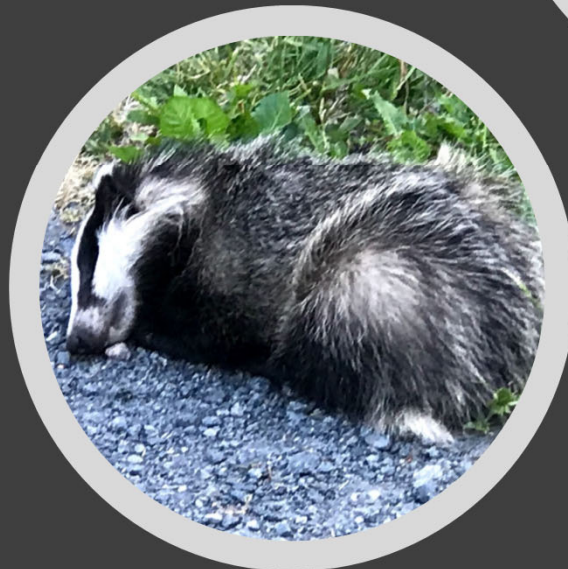
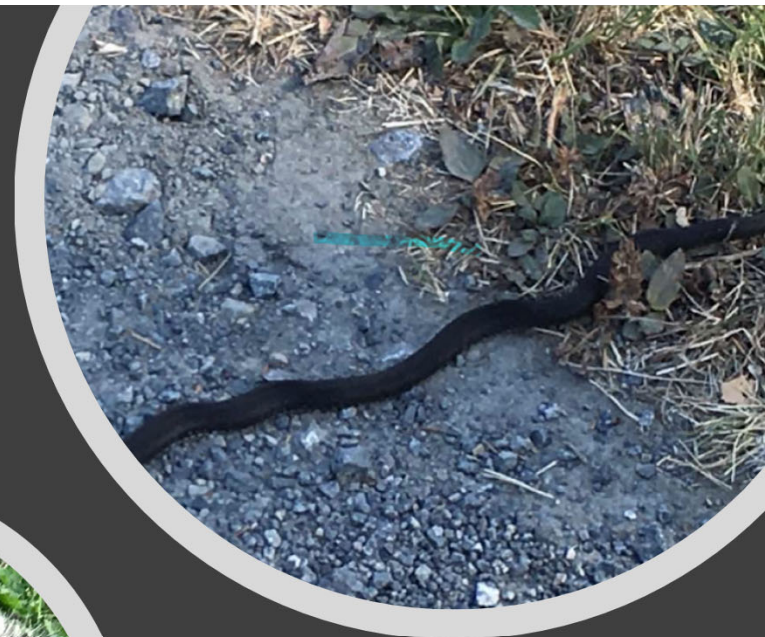
elg  
rådyr  
grevling  
orm  
rovfugler  
rev

Konsekvenser for dette elementet er ikke vurdert i planen og bør vurderes, på lik linje med naturtyper.

Eksempel:

Om sommeren høres padder/frosker synge i dette området, hvilke arter er dette og hvilke vurderinger er gjort?

- Eksempler på dyr fotografert i området





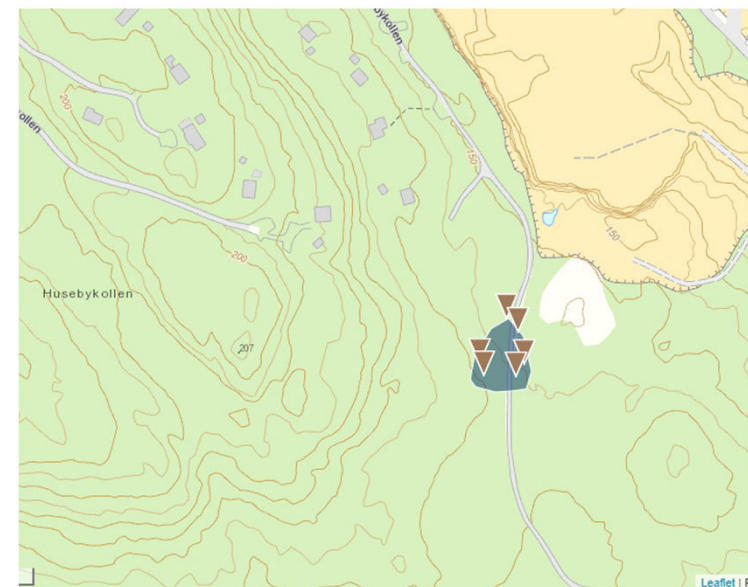
# KULTURMINNER

Avsn. 4.2.2, side 33, Kilder: I opplistingen av kilder reagerer vi på at ikke Husebykollen Hytteeierforening er nevnt idet foreningen har gjentatte ganger spilt inn omtale, bilder og kart som viser både kulturminner og spesielle naturtyper. Foreningen har vært aktiv med å informere kommunen om slike forhold tilknyttet steinbruddet helt siden 2016, og synes det er påtagelig at dette er underkjent.

---

Det er også en del av Filtvets historie som ødelegges, fra [visitnorway.no](http://visitnorway.no):

Trolig har Filtvet helt siden middelalderen vært ei havn hvor det har blitt drevet lasting og lossing av varer og eksport av trelast. Fra 1740-tallet til 1770-tallet var det drift i tre jerngruver nær Filtvet. Disse var eid av Moss jernverk, og lå på eller nær Husebykollen.



## Skjerp

Lagt inn av: Viken fylkeskommune

I kant av flaten halvveis opp på Husebykollen ligger et dagbrudd med fem mindre bruddsteinshauger rundt. Dagbruddet ligger på vestsiden av veien Nedre Husebykollen. En bruddsteinshaug ligger rett utenfor dagbruddet mens de fire andre ligger fordelt langs begge sider av veien. Det tyder på at dagens vei ligger oppå den opprinnelige veien. Dagbruddet er vannfylt og litt tilgrodd rundt, og måler om lag 15x6 meter. Bruddsteinshaugene er lave og måler mellom 1,5 – 6 meter. De største er godt synlige, men de mindre er noe overgrodd av mose.

*Vi mener planen «underslår» hvilke kulturminner som faktisk forsvinner.*

*(Bla er ikke ny vei tegnet inn)*

*Skjerp fra gruvedrift på 1700-tallet, 6 registrerte kulturminner som blir utslettet med denne utvidelsen, andre vil bli skadet*



# Kommentarer støv

Støv på bil etter få  
dager på hytta



Støv på terrassebord  
6 dager etter siste  
hyttebesøk



Avsn. 4.6.6: Støvnivåene er sammenlignet fra nivåer som var i 2014, men vi har de siste 5 årene sett mye større aktivitet i bruddet og har opplevd større og større støvplager. Mineralsk støv fra steinbruddet legger seg som et svart belegg på uteområder og er vanskelig å få fjernet. Dessuten er de mineralske partikler basiske og helseskadelige og derfor til bekymring.

Med 5 år gamle støvmålinger og enda en økning av produksjonen mener vi støvmålingene i planen er verdiløse.

Pkt. 2.1.1: Vi noterer at «Pukkverket skal ha installert vanningsanlegg for å dempe støv». Imidlertid er støvplagene faktisk økende, og derfor bør det foreligge dokumentasjon på at vanningsanlegg er installert og i bruk.



# «Sandstorm» fra pukkverket.

(Hadde de fulgt pålegg fra fylkesmannen om å bruke vanningsanlegg hadde ikke dette skjedd, bilde 8/3-21)





# Kommentarer støv/støy

Pkt. 2.1.1: Hvis dette godkjennes ber vi om at kommunen innfører begrensninger på driftsperiodene.

Det er særdeles sjenerende hvis sprengning, pigging og knusing startes opp allerede kl 0700 og at det kan pågå aktiviteter i steinbruddet helt til kl 2200 om kvelden. Det bør derfor settes krav til maks. støynivå i tidsintervaller, f.eks. at i timer på morgen og kveld skal det ikke pigges/knuses/sprenges.

Vi vil også referere Fylkesmannens vedtak i brev av 26.09.2017 angående dispensasjon for støy/støy:

Dispensasjonen gjelder for følgende;

- 1) Boreperiode; tidlig vår og/eller sen høst, oktober 2017 – april 2018, 2-3 uker hver periode.
- 2) Knusestrinn 1; bruk av pigghammer; 5-6 uker sammenhengende i perioden oktober 2017 – april 2018.
- 3) Knusestrinn 1; knusing av sprengstein; 5-6 uker sammenhengende i perioden oktober 2017 – april 2018.»

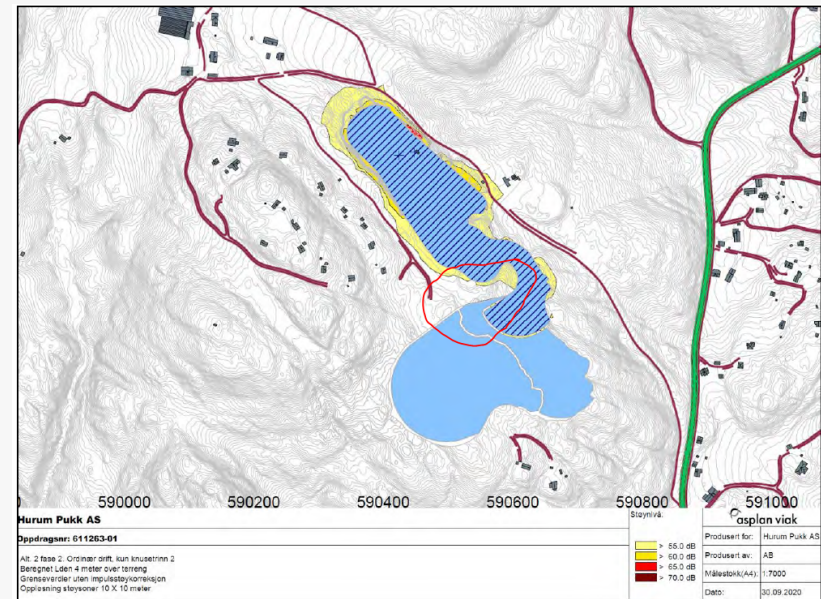
Vi ber om at tilsvarende begrensninger tas inn i forslag til reguleringsbestemmelser.

# Kommentarer støy



## 4.6 4 Figur 4-xx støy beregninger.

I de teoretiske støyberegningene som er laget er det lagt inn forutsetninger om en «knabben» som skal «skjerme for støy for hyttenaboer». Denne «knabben» er allerede sprengt bort så vi mener en kan se bort fra disse beregningene da de er feil. Støyplagene er ikke dokumentert



Figur 4-43. Alt 2, fase 2, ordinær drift, kun knusetrinn 2 (D1)



# Forurensning Vann

## Avsnitt 2.4.2 Forurensningsloven

Forurensningsforskriften kap. 30 fastsetter grenseverdier for utslipp mm fra pukkverk.

Bruk av sprengstoff i sprengingen i bruddet vil medføre utslipp av ulike nitrogenforbindelse som nitrater, ammonium, ammoniakk og andre nitrogenforbindelser som kan virke som gjødsel for planter og plankton i Oslofjorden og lokalt. Ammoniakk (NH<sub>3</sub>) er en giftig forbindelse som dannes når ammonium (NH<sub>4</sub><sup>+</sup>) kommer i et basisk miljø, steinen Gabbro i dette området er basisk noe som bekreftes i målingene.

Med de miljøtiltak som er igangsatt i Oslofjorden vil de økte utlippene ha negativ påvirkning. Miljøkonsekvensen for utslipp lokalt og i Oslofjorden mener vi er bagatellisert og ikke vurdert i denne planen.

Vi mener Sedimenterings dammene som er planlagt kun vil ha en begrenset effekt på utslipp av uorganiske partikler som også representerer et betydelig problem og er skadelig for fisk og miljø.

# Forurensning Vann

Fra planen:

## **4.5.2 Eksisterende løsninger**

*Overvann fra dagens uttaksområde drenerer naturlig delvis ned i grunnen (fjellsprekker), og delvis i overflaten mot sørøst.*

Kommentar fra Asplan Viak (JSM) i møte med Asker kommune:

*«Det er dokumentert hva som er dagens situasjon mht. Forurensning»*

4.5.4 Så har de målt i en tilfeldig «søledam» langs veien på utsiden av bruddet uten at det er en vet at det er her utslippene ender...

Her burde det vært gjort utslippsberegninger beregnet pr tonn brukt sprengstoff og utvunnet råmateriale for å få oversikt over de totale utslippene fra driften.

Vi mener en må se bort fra «vitenskapen» i disse utslippsmålingene.



# Annen Forurensning og skader.

Avsn. 4.8: Risiko for skader på naboeiendommer som følge av rystelser ved sprengning er ikke vurdert. – Vi synes ROS-analysen bør inkludere slik vurdering, spesielt når planen omfatter sprengning i dybden.

Avsn. 4.8: ROS-analysen mangler vurdering av fare for radonutslipp, ved utsprengning og knusing. – Vi mener en komplett ROS-analyse bør inkludere radon.

I forslag til vedtak ligger det også inne at «det gamle bruddet» kan fylles med «rene masser» det ligger ingen vurdering av hvordan dette i praksis kan gjennomføres for å hindre tilførsel av uønskede arter i det sårbare området.



# Sikkerhet ras

- Avsn. 4.8: Det er skredfare både i området hvor det sprenges, men også i nærliggende områder hvor det har vært sprengt før. Planen mangler vurdering av utrasing som følge av sprekkdannelser i eksisterende brudd og tilsvarende for nye brudd. Vi minner også om at kommunens tilsyn 06.08.2020 avdekket utrasing av masser fra naboeiendom. – Vi mener ROS-analysen bør inkludere vurderinger av konsekvenser av sprekkdannelser etter sprenging og frostsprengning.
- Kommentar fra Asplan Viak(HT) ang rasfare i møte med Asker kommune: «Ikke tema for steinbrudd»





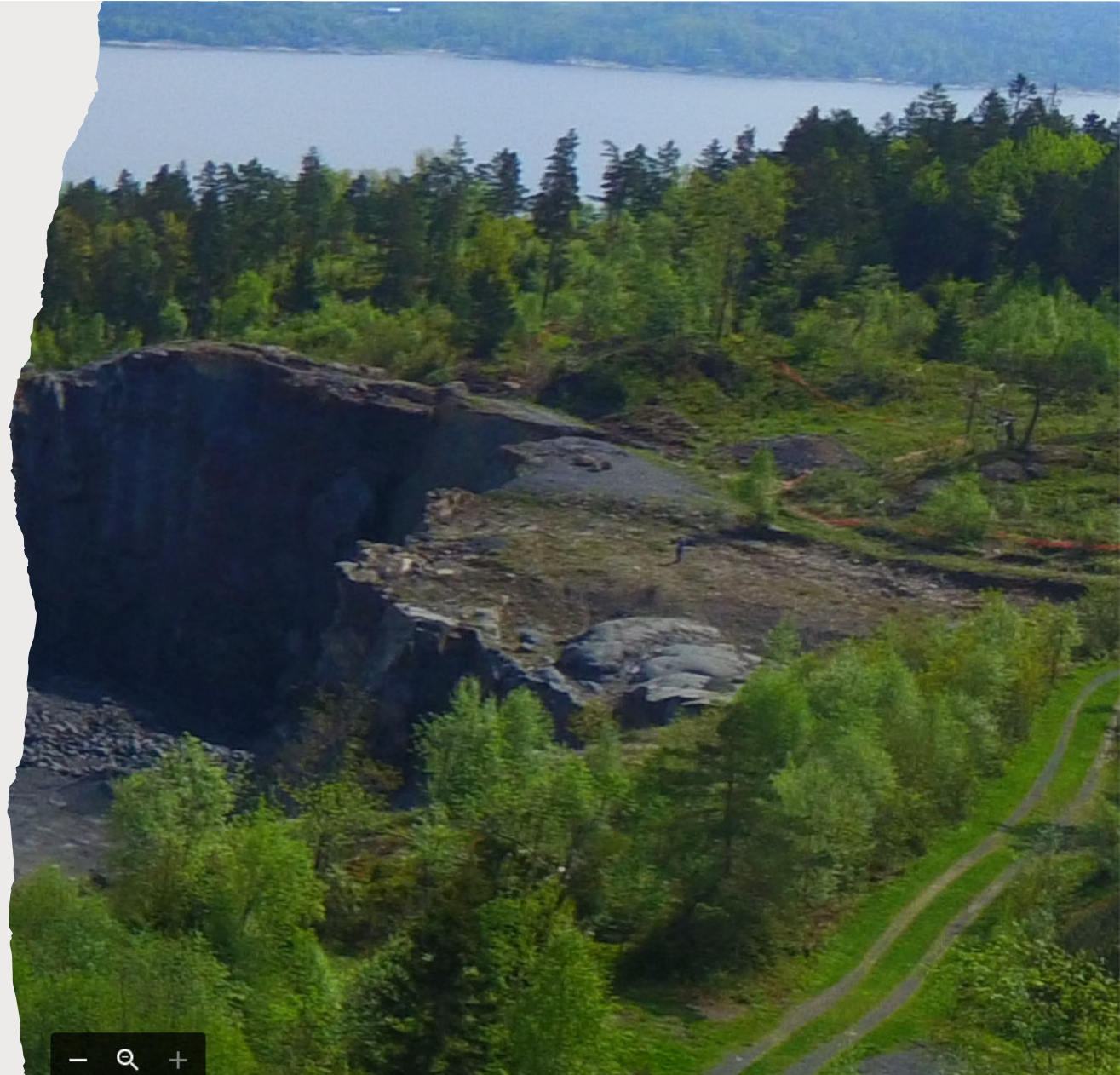
(Bildene viser ras som går i bruddkanten etter frostsprengning, noen kryper inn mot veien i eksisterende brudd)



# Sikring av området

Fra møtereferrat mellom Asker Kommune og Asplan Viak :

- **Asker kommune (TAM):** Hvordan blir skrenten sikret?
- **Asplan Viak (JMS):** Fysisk fra toppen, med inngjerding. Dagens gjerde er på 160 og godkjent av DIRMIN.





# Sikring(manglende) av området

---

Manglende sikring i eksisterende brudd, i dette området var det flere år uten sikring. Etter pålegg ble det satt opp noe, men det er ingen oppfølging av dette.

Derfor er en bruddkant pr.  
6 /3-21 i praksis helt usikret.

**Grunnen til at det ikke skjer ulykker er ikke sikring men flaks og årvåkenhet av hyttenaboer.**





Manglende sikring av  
området (pr 6/3-21)

---







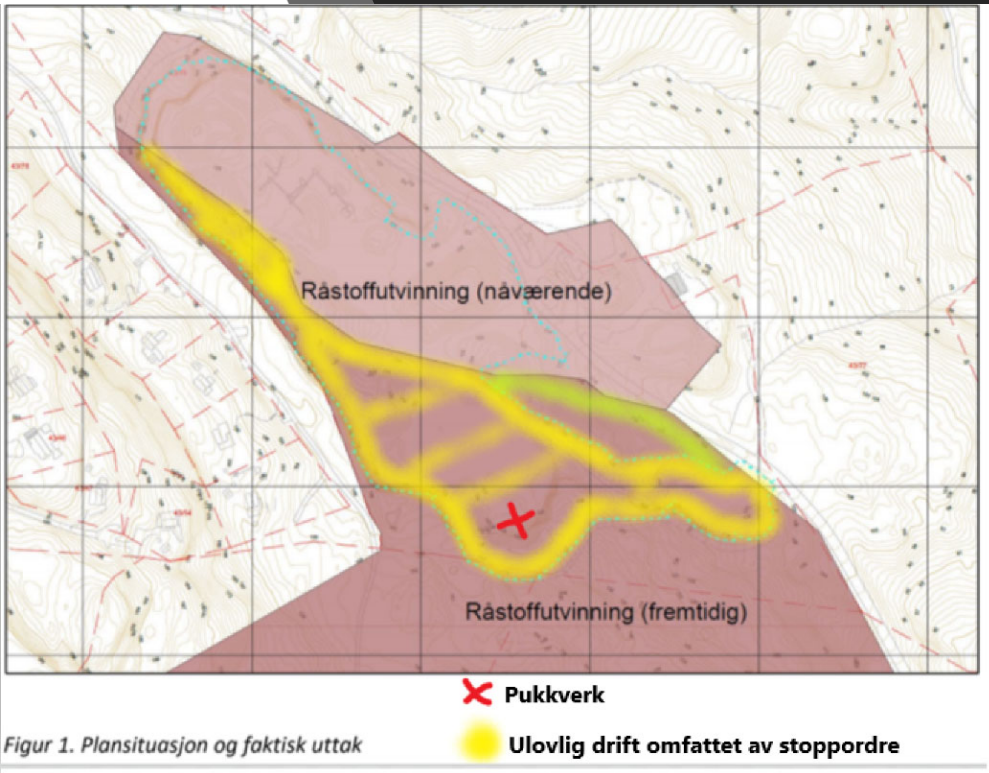
## Video viser full drift ved bruddet 9/3-21

Videoen viser støy og støvplager hytteeierne sliter med, i tillegg:

-Mener vi dette arbeidet pågår innenfor området omfattet av stoppordren fra Asker Kommune..

Det virker også som om at det pågår ulovlig innkjøring av råstoffer til området med fare for tilføring av fremmede arter til det sårbare området.

## Kommentarer til dispensasjonssøknad 28.08.20 fra Asplan Viak/Hurum Pukk



- Stoppordre fra Asker kommune sier: «**Alt pågående arbeid** innenfor område som i kommuneplanen er avsatt til fremtidig råstoffutvikling hos Hurum Pukk AS på eiendommen med gbnr. 343/75 i Asker kommune må stoppes med øyeblikkelig virkning.»
- Viser til figur 1 i dispensasjonssøknad som viser det store området hvor Hurum Pukk har drevet ulovlig. (Det viser også at Hurum Pukk er klar over hvor dette området er)
- Det gulmerkede området er det vi oppfatter er omfattet av «stoppordren»:
- Pukkverket i videoen ligger der hvor det røde krysset er og driver i så fall med ulovlig arbeide.
- I tillegg er det mange lagre for råstoff innenfor dette området og vi oppfatter at arbeidet i dette området har pågått helt siden stoppordren ble gitt.
- Konklusjon: Hurum Pukk har over flere år operert utenfor det området de har godkjenning til.
- De prøver nå å «søke seg ut av» sine lovbrudd.
- Det kan ikke være sann at de bare kan sprengte først å søke i etterkant, dette må også få konsekvenser for Hurum Pukks tillit også for det fremtidige prosjektet.





# Krav til drift

Asker Kommune må være klar over at eventuelle pålegg eller regler ikke følges opp av Hurum Pukk. Dette gjelder enten det er pålegg fra DIRMIN, fylkesmannen eller Kommunen.

Vi vil spesielt nevne krav til:

- Driftsområde:
- I planen 1.5.7 er det «bagatellisert» at Hurum Pukk har drevet ulovlig. Heldigvis har Asker Kommune stoppet disse ulovlighetene.
- Krav til sikring, støy og støv begrensninger, om krav kommer fra fylkesmannen/DIRMIN følges ikke disse opp. (som dokumentert i denne presentasjonen)

Eventuelle vedtak fra Asker kommune må ta høyde for at Hurum Pukk ikke følger disse krav.





Følg pengene

- Det er må bemerkes at SBGO eiendom har samme eier som Hurum Pukk AS.

Fra Regnskapstall.no:

**Sbgo Holding AS** eier:

Sbgo eiendom AS

Hurum pukk AS

- Planen pkt 1.1 sier at Pukkverket har 4-5 årsverk (utenom transport), regnskap.no viser at det bare er 1 ansatt og at lønnsutgiftene er på høyde med dette. Hvor har planutgiverne dette tallet fra?
- Planen punkt 2.2 1 sier at innløsning av fritidsboliger vil være ulønnsomt. Juve Næringspark (Som har samme eier som Hurum Pukk) kjøpte en av hyttene i området for 450 000.-, hva er bakgrunnen til dette? Hvordan henger dette sammen?



# Konklusjoner

For videre behandling av denne reguleringsplanen bør Asker Kommune stille krav til følgende:

- Konsekvenser for støvplager for hytteeiere korrigeres og dokumenteres.
- Konsekvenser for støvplager utredes både for miljøskader og personskader. (Ikke bruke "foreldede" målinger)
- Konsekvenser for utslipp til miljøet gjøres riktig og viser faktiske utslipp til nærmiljø og Oslofjorden.
- Miljøkonsekvenser for dyr i nærområdet må utredes og vises i planen.
- Konsekvenser for hytteeiere i sør utredes og vises på en korrekt måte i planen både for tilgang til friluftsområder og å skape en akseptabel adkomstvei . Plan for en ny akseptabel vei utarbeides. Verditap for hytteeiere må beregnes å komme fram i planen
- Konsekvenser for andre hytteeiere som blir hardt rammet av denne utbyggingen må komme fram i planen. Verditap for hytteeiere må beregnes å komme fram i planen
- Ett alternativt forslag 3 med en begrenset utbygging tas inn i planen. Dette forslaget bør innebære at deler av planområdet tilbakeføres til LNF område.

Først etter disse utbedringene av reguleringsplanen har Asker kommune den informasjon de trenger for å kunne ta en riktig avgjørelse i denne saken.

# Konklusjoner

Hvis Asker kommune mot formodning skulle godkjenne denne planen bør de kreve følgende: (Det må legges inn i planvedtaket)

- Det bør kreves bankgarantier av utbygger for gjennomføring av sikringstiltak, erfaring viser at Hurum Pukk ikke følger opp dette. Denne må også kunne benyttes i driftstiden.
- Det bør kreves bankgarantier av utbygger for gjennomføring av miljøtiltak, (støv, støy og utslipp) erfaring viser at Hurum Pukk ikke følger opp dette. Denne må også kunne benyttes i driftstiden.
- Det bør stilles krav om at utbygger tilbyr å innløse hyttene til de hytteeierne som er hardest rammet av denne utbyggingen.
- Det legges inn strenge bestemmelser for når bruddet kan operere iht tidligere krav fra fylkesmannen.

Her mener vi må Asker kommune være modige å følge sin egen kommuneplan 2020-2032:

*Asker kommune skal tilrettelegge for bærekraftig forvaltning og vern av økosystemene i havet, langs kysten og på land, og **stans** og **reversere landforringelse og tap av biologisk mangfold.***