

Asker kommune  
v/Samfunnsutvikling - Plan  
Katrineåsveien 20  
3440 Røyken

Husebykollen, 23.09.2022

Dette brevet sendes elektronisk til [post@asker.kommune.no](mailto:post@asker.kommune.no)  
Ved elektronisk overført svar, vennligst bruk begge adressene  
[post@husebykollen.org](mailto:post@husebykollen.org) og [aageba@coherence.no](mailto:aageba@coherence.no).

## 343\_75 Høringsuttalelse – Offentlig ettersyn – Reguleringsplan – Hurum Pukkverk

---

Husebykollen Hytteeierforening viser til varsel om høring av reguleringsplan for Hurum Pukkverk, Filtvet i Asker, bl.a. publisert i RHA den 18.08.2022.

Hytteeierforeningen uttaler seg på vegne av 17 eiere av fritidsboliger på Husebykollen. Fritidsboligenes nærhet til steinbruddet vises i vedlagte oversiktskart (Vedlegg 1).

Hytteeierforeningen har tidligere uttalt seg om planene for den store utvidelsen av pukkverket bl.a. i forbindelse med høringen om planprogrammet i brev til Hurum kommune av 18.01.2019, i presentasjon på informasjonsmøtet i regi av Asker kommune 18.03.2021 og i oppfølgingsbrev av 04.04.2021.

Vi har ved disse anledninger påpekt at utvidelsen vil desimere naturmangfold, kulturminner og friluftsliv og medføre verdireduksjon av fritidseiendommene ved at landskapet og friluftsområdet rundt hyttene ødelegges. Dette gjelder spesielt fritidsboligene i syd.

Hytteeierforeningen har også spilt inn konstruktive forslag som vil begrense disse skadevirkningene, herunder fremmet forslag om å avgrense uttaksområdet.

I tillegg har vi påpekt at driften i steinbruddet er slikt rigget at den genererer plagsomt støynivå og meget sjenerende støvflukt. Vi har uttrykt at dette står på tiltakshavers manglende vilje til å redusere ulempene og forøvrig ta tilbørlige hensyn under driften. At knusemaskinene ble kjørt for fullt i 2 uker i juli 2022, nettopp i høysesong for bruk av fritidsboligene, er ikke hensynsfullt.

Det ble utarbeidet en tiltaksplan mot støy (2017)<sup>1</sup> etter våre gjentatte klager til Fylkesmannen/ Statsforvalteren, men denne er ikke godt nok fulgt opp.

Plankartet (Vedlegg 2) som er lagt ut til offentlig ettersyn, viser at uttaksområdet er noe mindre enn det opprinnelige forslaget. Men også denne utvidelsen, inklusiv omlegging av adkomstveien til fritidsboligene i syd, vil være svært ødeleggende for landskap, friluftsliv og kulturminner mot syd og vest.

Uttaket og flytting av adkomstveien til fritidsboligene i syd vil resultere i at disse fritidsboligene blir liggende isolert med bratte skrenter og skjæringer på alle sider.

Dette betyr at våre innspill etter informasjonsmøtet<sup>2</sup> er like gjeldende nå som den gang.

---

<sup>1</sup> Tiltaksplan Hurum Pukk AS – Støy. Asplan Viak. Oppdrag 611263-01 – Hurum Pukk AS Hurum Pukk AS, Reguleringsplan. Oppdragsgiver: Hurum Pukk AS.

<sup>2</sup> Oppfølging av informasjonsmøtet 18. mars 2021 ang. forslaget til reguleringsplan for Hurum Pukk AS i Husebykollen (04.04.2021)

## Utredninger som mangler

Vi registrerer at planforslaget er behandlet i flere runder i Asker kommune i forkant av politisk behandling.

I brev til tiltakshaver som bekrefter mottak av planens 3. revisjon anmoder kommunen at «..forslagstiller vurderer en uttaksgrense som ligger øst for den eksisterende adkomstveien til eiendommene i syd». Kommunen begrunner dette slik: «Vi anser konsekvensene av å omlegge veien for usikre og potensielt uforholdsmessig inngripende i viktige naturverdier.» (24.02.2022)<sup>3</sup>. Dette er utdypet av kommunen i en «Sjekkliste og merknader» til planforslagets 3. revisjon.

På tross av dette er et begrenset alternativ ikke bearbeidet og vurdert i planforslagets 4. revisjon. Alternativet er avfeid med at et slik begrenset alternativ ikke er «regningsverdigg», uten at dette er nærmere forklart og begrunnet.

I merknadsbehandlingen bruker kommunedirektøren påstanden ukvalifisert som argument for å «forsvare» at «Uttaksgrensen som er foreslått tar tilstrekkelig hensyn til kultur, natur og friluftsv verdier ... »<sup>4</sup>.

Påstanden gjentas med noen andre ord i fremlegget til formannskapet (FSK) 1. gangsbehandling: «Uttaksgrensen har blitt justert for å ta tilstrekkelig hensyn til naturverdier, kulturminner, friluftsliv interesser og samtidig sikre forutsetningen for en økonomisk bærekraftig drift ....»<sup>5</sup>

I samme dokument hevdes det at «Faglige analyser er lagt til grunn i vurderingen av ulike alternative uttaksgrenser,...». Vi antar at referansen her er konsekvensutredningene i planbeskrivelsen, men der inngår ikke som nevnt alternativet med uttaksgrense som ligger øst for den eksisterende adkomstveien til eiendommene i syd, selv om det altså ble etterspurt av kommunen (se ovenfor). Av for oss ukjent årsak er «faglige analyser» for dette alternativet ikke gjennomført.

Hytteieierforeningen er uenig i kommunedirektørens vurdering og mener at 2. gangsbehandling ikke kan skje medmindre det foreligger en grundig vurdering av nevnte alternativ. Det legges opp til store, varige og irreversible naturinngrep og da fordres det en saksbehandling som favner alle relevante forhold, herunder analyse og vurdering av «regningsverdigg» og «økonomisk bærekraftig drift». Et relevant moment i en slik vurdering er tidsbegrensning av reguleringsplanens gyldighet, se side 5.

## Svikt i saksforberedelsenes avsluttende fase

På tross av at tiltakshaver ikke har vurdert et planomfang som beholder hytteveien, har Avdeling for samfunnsutvikling/Plan, bygg og eiendom (heretter Plan&bygg) akseptert planforslagets versjon 4 som tilstrekkelig for å igangsette politisk behandling (11.05.2022)<sup>6</sup>. Dette står i motsetningsforhold til det som er uttalt i forbindelse med fremlegget av versjon 3: « Det ble (også) kommunisert at vurderinger knyttet til et tredje alternativ til uttaksgrense som ikke fordrer omlegging av adkomstveien skulle synligjøres i planforslaget.» (24.02.2022). Ennvidere skriver kommunen dersom tiltakshaver velger å bringe versjon 3 til 1. gangsbehandling i FSK: «Vi vil også gjøre oppmerksom på at kommunen da vil vurdere å fremme et alternativt planforslag der uttaksgrensen er lagt på østsiden av adkomstveien.»

Dette har administrasjonen av for oss ukjent årsak unnlatt å følge opp.

Vi reagerer også på at planforslaget, som er grunnlaget for høringen ikke er oppdatert med vedtakene i FSK (21.06.2022) som uttrykkelig sier «Følgende endringer skal innarbeides i planene *for saken legges ut på høring*» (vår kursivering) etterfulgt av pkt. 1: «Flytting av hyttevei tillates ikke.»

Likevel sendes planen ut på høring uten at et alternativ hvor hytteveien ikke flyttes er fremlagt eller det har kommet til en enighet med de berørte hytteeierne.

<sup>3</sup> 343/75 Reguleringsplan Hurum Pukkverk - Svar - Revidert planforslag 16.02.2022

<sup>4</sup> 347/75 Reguleringsplan Hurum Pukkverk – Merknadsbehandling

<sup>5</sup> 343/75 Reguleringsplan for Hurum Pukkverk - Saksframlegg til FSK's 1. gangs behandling 21.06.2022..

<sup>6</sup> 343/75 Reguleringsplan for Hurum Pukkverk – Mottatt planforslag.

Vi vil be om at manglene rettes opp i forkant av den kommende 2. gangsbehandling.

## Omlegging av Nedre Husebykollen er sterkt inngripende

Til FSK's behandling av planforslaget 21.06.2022 legger kommunedirektøren frem et «Politisk tilleggsnotat»<sup>7</sup> fra konsultantselskapet Asplan Viak/tiltakshaver. Der hevdes det at «Planforslaget forutsetter en *mindre omlegging av indre del* (vår kursivering) av Nedre Husebykollen, ....»

Dette står i motstrid til kommunens oppfatning i henhold til brev av 22.02.2022 referert ovenfor. Utsagnet tilbakevises på det sterkeste av hva omleggingen betyr av landskaps- og naturødeleggelser. Faktum er at den foreslåtte traseen er *stor omlegging* som skal gå i et kupert åsområde med koller og søkk og ødelegge turstier, kulturminner og rødlistede arter.

Vi har «gått opp» traseen og ser at omleggingen vil bli brutal når anleggsmaskiner skal sprengre ut terrenget for å lage et veiløp med bredde 6 meter inkl. grøfter. I dette området er det ikke mulig å finne en trasé som er naturlig egnet for et slikt veiløp.

Konklusjonen er at uttaksområdet må begrenses slik at dette unngås, dvs. at den eksisterende adkomstveien beholdes.

## Formannskapets vedtak er uklart og ikke fulgt opp

Vedtaket punkt 2 inneholder 5 punkter som innledes med «Følgende endringer skal innarbeides i planene før saken legges ut på høring».

Vi har søkt etter hvor disse endringene foreligger i planbeskrivelsen, uten å finne spor av dem. Enda viktigere er det at plankartet ikke er endret i henhold til første setning i vedtakets punkt 2.1 er «Flytting av hyttevei tillates ikke.». I plankartet er hytteveien Nedre Husebykollen lagt i en ny trasé, og den eksisterende hytteveien ligger innenfor området som planen sier skal sprenges bort (BSM2). Det er derfor uklart hva «Flytting av hyttevei tillates ikke» egentlig betyr.

Det blir ikke klarere når neste setning i vedtaket lyder slik: «Det forutsettes dialog mellom de berørte hytteeiere som benytter den aktuelle veien som adkomst og tiltakshaver for å finne alternativ løsning.». Betyr dette at eksisterende hyttevei *allikevel* kan flyttes?

Hytteeierforeningen mener at forutsetningen om en slik dialog underminerer vedtakets kategoriske «Flytting av hyttevei tillates ikke.» og medfører at spørsmålet om hytteveien skyves over på eiere av to fritidsboliger. Man risikerer også at avklaring om hytteveien skyves fremover en ubestemt tid.

For å rydde bort all tvil og skape klarhet bør det til 2. gangsbehandling i FSK foreligge et nytt plankart med BSM2 begrenset inn mot en hensynssone mot eksisterende hyttevei. Reguleringsbestemmelsene bør fastslå at eksisterende hyttevei *skal bestå som den er*.

## Reguleringsbestemmelsene mangler viktige elementer

Det er, slik Hytteeierforeningen oppfatter det, kun plankartet og reguleringsbestemmelsene som er juridisk bindende<sup>8</sup>. Av den grunn er plankartet og reguleringsbestemmelsene av kritisk betydning for hvordan tiltakshaver kan operere.

Det foreliggende forslaget til reguleringsbestemmelser er ikke godt strukturert og flere i viktige forhold lite konkrete. Det gis mange åpninger for skjønn og unndragelser.

Etter behandlingen av 3. revisjon av planforslaget, har Plan&bygg som omtalt ovenfor utarbeidet en liste med reguleringsbestemmelser som anbefalinger for tiltakshaver å innarbeide.

Vi synes Plan&bygg her har fremsatt enkelte viktige og gode forslag, og vi noterer at tiltakshaver bare delvis har innlemmet dem i høringsversjonen av bestemmelsene.<sup>9</sup>

<sup>7</sup> Tilleggsnotat lagt til 21.06.22 - Reguleringsplan for Hurum pukkverk - Notat fra Asplan Viak

<sup>8</sup> Se f.eks. <https://www.lillestrom.kommune.no/samfunnsutvikling/planer/reguleringsplaner/hva-er-en-reguleringsplan/> og <https://www.wr.no/aktuelt/ukens-tips/rechtsvirkning-av-plandokumenter/>

<sup>9</sup> Reguleringsplan for Hurum pukk AS Forslag til reguleringsbestemmelser (21. juni 2022).

## HUSEBYKOLLEN HYTTEEIERFORENING

Stiftet 15. juli 2006

Støy og støvflukt fra pukkverkdriften er en stor belastning særlig for eierne av fritidsboligene som ligger nærmest bruddkanten, og vi mener at tiltakshaver i større grad bør kunne gjennomføre avbøtende tiltak.

Problemområdet tilsier en tydeliggjøring og skjerpelse i reguleringsbestemmelsene. En generell henvisning som « Driften skal være i samsvar med øvrige krav i forurensningsforskriften kap. 30.» er lite forpliktende og tillitsvekkende.

Det bør derfor settes inn tematiske overskrifter og lages egne avsnitt for bestemmelser iht. disse.

### **Støy**

Regbest (punkt 2.1.1): «Støy fra virksomheten skal ikke overskride grenseverdiene angitt i retningslinje T-1442 -2021.»

Kommentar: Dette er for upresist. Det må angis hvilke punkter/tabeller i T-1442 -2021 som skal gjelde. I tillegg bør det angis kvalitetskriterier angående tilfredsstillende støynivå på uteoppholdsarealer, samt bygningenes stille side.

Beskrivelse av avbøtende tiltak må inn i bestemmelsene, ref. T-1442 -2021, avsn. 5.1:

«Avbøtende tiltak bør sikres i plankart og/eller bestemmelser.»

Reguleringsbestemmelsene bør konkretisere hvordan tiltakshaver vil tilfredsstille kravene i Forurensningsforskriften § 30-3 Skjerming:

«Stasjonære virksomheter skal anlegges slik at terrenget og bruddkanten samt vegetasjon i størst mulig grad vil skjerme aktivitetene i bruddet og hindre direkte innsyn fra naboer.

Mobile/midlertidige virksomheter skal skjermes mot innsyn og støy med voller/lagerhauger etter hvert som pukk/masser tas ut.»

Det er ovenfor referert til tiltaksplanen mot støy<sup>10</sup>. Til eksempel beskrives der at knusemaskiner kan skjermes ved bruk av absorbenter og tungt platemateriale bygget rundt knuseren, og at «tillatt driftstid er kun hverdager mandag-torsdag kl. 7–19, og ikke i månedene mai–september.»

Hytteieierforeningen ber om at tiltak fra tiltaksplanen mot støy tas inn i reguleringsbestemmelsene. Det er jo nettopp her det er mulig å realisere tiltak som til nå kun har vært en «papirovelse». Vedlegg 3 inneholder en tabell hentet fra tiltaksplanen der avbøtende tiltak fremgår.

### **Støv**

Regbest (punkt 2.1.1): « Pukkverket skal ha installert vanningsanlegg for å dempe støv.»

«Det skal for Nedre Husebykollen nr. 8, 14 og 18 gjennomføres støvmålinger i henhold til forurensningsforskriften § 30-9. Støvnedfallsmålinger målt i 30-dagers intervaller skal være i minst ett år, og skal ikke avsluttes før målingen dokumenterer at kravene i §30-5 overholdes.»

Kommentar: Utsagnet om vanningsanlegg er langt fra tilfredsstillende. Hytteieierforeningen har gjentatte ganger forsøkt å få klarhet i dets kapasitet, bruksomfang og effekt uten å lykkes. I den sammenheng har det fremkommet at tiltakshaver fraskriver seg ansvaret hva gjelder vanningsanlegg på innleide knuseverk.

Reguleringsbestemmelsene må derfor konkretisere hvordan tiltakshaver vil tilfredsstille kravene i Forurensningsforskriften § 30-4 Støvdempende tiltak, eksempelvis slik:

- Stasjonære og egne eller innleide flyttbare knuseverk skal ha overrislingsanlegg med tilstrekkelig kapasitet og et tilstrekkelig antall dyser for å dempe støvmengden under produksjon. Støv i forbindelse med utkjøring av masser skal dempes ved vanning av deponier. Åpne lagre av råvarer og produkter skal plasseres slik at de blir minst mulig utsatt for vind som kan gi støvflukt, og skal i perioder uten nedbør fuktes med vann for å unngå støvflukt.

---

<sup>10</sup> Tiltaksplan Hurum Pukk AS – Støy. Asplan Viak. Oppdrag 611263-01 – Hurum Pukk AS Hurum Pukk AS, Reguleringsplan. Oppdragsgiver: Hurum Pukk AS.

- På borerigg skal det være montert støvoppsamler for å minimere støveksposering og støvflukt.
- Driftsprosedyrer for støvdempingstiltak skal tas inn i bedriftens internkontrollsystem.
- Prøvetaking av støvnedfall og analyse skal planlegges og utføres av uavhengig konsulent/fagkyndig.

Det vises forøvrig til anbefalinger fra kommunen i «Sjekkliste og merknader» til planforslaget 3. revisjon.

Utvalget av adresser på Nedre Husebykollen (nr. 8, 14 og 18) må inkludere den adressen som er mest plaget av støv, nemlig nr. 6. Nr. 8 er ikke i bruk og ligger skjermet bak tett vegetasjon. Nr. 18 ligger helt i sydenden av veien og er ikke berørt av støvflukt.

Kravet i Forurensningsforskriften §30-5 er maks 5 g/m<sup>2</sup> mineralsk nedfall i løpet av 30 dager. Imidlertid har kommunen hjemmel til å stille strengere krav.<sup>11</sup> Støvflukt er kanskje det mest plagsomme med steinbruddet for eierne av fritidsboligene langs Nedre Husebykollen. Det er tilfeller der hytteeiere må «evakuere» på grunn av ukontrollerte utslipp<sup>12</sup>. Hytteeierforeningen foreslår derfor at kravet settes til 3 g/m<sup>2</sup>.

## **Tillatt driftstid og tidsperiode**

Regbest (punkt 2.1.2): «Drift skal begrenses innenfor tidsrommet mandag – fredag fra klokka 0700 – 1900. Sprenging skal bare skje mandag – fredag mellom kl. 0700 og 1600. Transport inn og ut av pukkverket, samt salg av ferdigvarer, kan også finne sted lørdager mellom 0800 – 1300.»

Kommentar: At driften inkl. boring/sprengning kan startes opp kl. 0700 betyr sjenerende støy på ugunstig tidspunkt. Det bør legges begrensninger i bestemmelsene, f.eks. at sprengning ikke tillates før etter kl. 0800.

Pga. helgebruk av fritidsboligene, bør driften fredager avsluttes senest kl. 1400. Det bør også legges inn i reguleringsbestemmelsene at i perioden 15. mai til 15. august skal det ikke bores, sprenges eller knuses stein.

For å begrense ulempene pga. støy og støv, bør reguleringsbestemmelsene stadfeste forslaget i tiltaksplanen om bruk av grovknuser kun mandag–torsdag og ikke i månedene mai–september.

## **Avrenning**

Regbest (punkt 2.1.3): «Vannkvaliteten i utløpsbekken fra driftsområdet skal overvåkes med årlig vannprøve.»

Kommentar: Prøvetaking en gang pr. år, under uspesifiserte forhold, er ikke tilfredsstillende. Det bør spesifiseres at prøvetaking skal skje med en bestemt hyppighet og/eller under ulike nedbørsforhold. På grunn av utslipp av sprengstoffrester og en presset Oslofjord, må nitrogen/ammoniakk inngå i måleprogrammet.

Prøvetakning skal tas der vannet renner ut i resipienten. Det må lages plan som skal godkjennes av kommunen for tømning av sedimenteringsbasseng. Prøvetakingsresultater og tømning av basseng skal journalføres og kunne fremvises.

## **Tidsgrense for reguleringsplanens gyldighet**

I planbeskrivelsen anslås det at med uttak ned til kote 92 i områdene BSM1 og BSM2 vil levetiden for bruddet være 75 år.

Vi mener det både er unødvendig og uforsvarlig å vedta en plan som binder fremtidige generasjoner til å måtte godta at et helt naturmiljø blir rasert. I løpet av 1–3 generasjoner vil mye endres, og man må kunne anta at kravet om ivaretagelse av naturmangfold vil forsterkes med tiden.

---

<sup>11</sup> Forskrift om begrensnings av forurensning (forurensningsforskriften)

Del 7. Krav til forebygging av forurensning fra visse virksomheter eller utslippskilder  
Kapittel 30. Forurensninger fra produksjon av pukk, grus, sand og singel

<sup>12</sup> <https://www.rha.no/hytteiere-fortviler-over-drift-i-steinbruddet-vi-stover-ned/o/5-70-375843>

## HUSEBYKOLLEN HYTTEEIERFORENING

Stiftet 15. juli 2006

Hytteieierforeningen støtter derfor synspunktet som fremkom under 1. gangsbehandlingen om å sette en tidsgrense for reguleringsplanens gyldighet til f.eks. 20 eller 25 år, og dette bør inn i reguleringsbestemmelsene.

Med en tidsgrense og uttaksbegrensing som foreslått, vil en realisering av FSKs vedtak om at eksisterende adkomstvei til fritidsboligene i syd ikke skal flyttes kunne oppnås på en enkel måte.

Dersom tidsgrensen skulle nås kan tiltakshaver gis anledning til å fremme søknad om utvidelse av uttaksområdet (eventuelt utarbeide en ny reguleringsplan), basert på erfaringer med driften og eventuelt nye forutsetninger som angår f.eks. behov for råstoffet og endret politisk syn på avveininger av natur, kultur og bruk av naturressurser.

### **Mottak av masser**

Regbest (punkt 2.1.3): «Tiltakshaver skal etablere mottakskontroll som dokumenterer mottatt volum, hvor massene kommer fra og at de ikke er forurenset.»

Kommentar: Det må fastsettes hvordan mottakskontrollen *konkret* skal foregå, og tiltakene og resultatene må kunne kontrolleres i ettertid.

Kontrollen og tiltakene må ta høyde for at masser kan inneholde uønskede arter som kan være følgeorganismer med pryddplanter o.l. (snegler, invertebrater) og karplanter (som rynkerose, kjempespringfrø, parkslirekne og bjørnekjeks).

### **Uttak ned til kote 92 i BSM2**

Regbest (punkt 2.1.4): «Det tillates uttak ned til kote 92».

Kommentar: Det må fastsettes krav til pallehøyde, pallebredde og istandsetting etter avslutning av hvert palletrinn, tilsvarende bestemmelsen for BSM1 og BSM2.

### **Oppføring av bygninger på område BSM3 (serviceområdet)**

Regbest (punkt 2.1.5): «Det tillates maksimalt 2200 m<sup>2</sup> BRA innenfor området. Maksimal byggehøyde er 10 meter over gjennomsnittlig planert terreng rundt fasaden.»

Kommentar: Slik bygningsmasse, byggehøyde og plassering (min. 12,5 m fra Husebyveiens senterlinje) er ikke omtalt og således ikke vurdert i planbeskrivelsen.

Vi reagerer derfor på at dette lanseres først på dette stadium av prosessen, og ber Plan&bygg kreve konsekvensutredning som fremlegges til 2. gangsbehandlingen.

### **Forskjøning av området mot Husebyveien (BSM3, BSM4, BSM5)**

Regbest (punkt 2.1.5 og 2.1.6): «Området langs veien skal forskjønes med stedegen vegetasjons som hinder innsyn til driftsområdet.»

Kommentar: Her må begrepet «forskjønes» konkretiseres og kravsettes, ref. pkt. 3 i FSK's vedtak 21.06.2022. Først og fremst må det kreves at «brakka» og vekten fjernes. Det må kreves etablering av en jordvoll mot BSM5 og BSM3, bortsett fra innkjøring til BSM3.

Skråningen/vollen mot bruddområdet bør kreves jevnet ut og sedimenteringsbasseng i BSM4 anlegges mellom voll og bruddkant. Sedimenteringsbasseng i BSM5 skal etableres bak jordvoll med vegetasjon.

Det bør kreves tiltak for skjerming av «tilleggsbruddet» som ifølge plankartet antagelig er tenkt som en alternativ adkomst til hovedbruddet. Innkjøringen bør være et skråplan med høyde mot bruddet for hindre innsyn.

Det bør settes som krav at tiltakshaver engasjerer faglig ekspertise for å lage en plan for arrondering av terrenget og vegetasjonetablering.

### **Rekkefølgebestemmelser**

Regbest punkt 3.4: «Flytting av hytteveien til eiendommene: gnr 346, bnr 36 og 37 tillates ikke før det er foreligger en gjensidig avtale mellom berørte hytteieier og tiltakshaver. Berørte hytteieiere og tiltakshaver skal gjennom dialog komme frem til en alternativ løsning.»

## HUSEBYKOLLEN HYTTEEIERFORENING

Stiftet 15. juli 2006

Kommentarer: FSK's vedtak sier tydelig at «Flytting av hyttevei tillates ikke.» Betenkelighetene ved at det i tillegg legges opp til å finne «alternativ løsning» ved dialog mellom partene, er omtalt ovenfor på side 3.

Skal bestemmelsen om dialog ha mening, må det fastsettes hvem som skal ta initiativet, og når dialogen skal være avsluttet.

Minstekravet må være at det avkreves rapport fra tiltakshaver innen en viss frist, f.eks. et halvt år etter 2. gangsbehandling i FSK og før arbeid starter i BSM2.

### Nytt punkt 3.6: Sikring av Husebyveien for myke trafikanter

Før oppstart av arbeid innenfor BSM2 skal det foreligge en plan for hvordan myke trafikanter ved fysisk skille skal sikres mot (tung)trafikken langs Husebyveien.

Planen skal inngå som en del av utredningen av trafikksikringstiltak langs Husebyveien som skal foreligge før 2. gangs behandling, ref. pkt. 2 i formannskapets vedtak 21.06.2022.

### Nytt punkt 3.7: Asfaltering av Husebyveien

Tungtrafikken på Husebykollen medfører støvplage og at det oppstår «vaskebrett». Utvidelsen av bruddet gir en lang periode med økt trafikk. Det bør derfor pålegges tiltakshaver å besørge asfaltering, samtidig med sikringstiltak omtalt i nytt punkt 3.6.

De foreslåtte nye punktene 3.6 og 3.7 samsvarer med oversendelsesforslag fremkommet ved behandlingen av planbeskrivelsen i Utvalget for plan og byggesaker 15.06.2022.

### Nytt punkt 3.8: Godkjennelse av ny driftsplan

Uttaksområdet BSM2 er en stor endring i driften som fordrer ny driftplan. Uttak i BSM2 skal derfor ikke påbegynnes før det foreligger godkjent driftsplan fra Direktoratet for mineralforvaltning. Denne driftsplanen skal spesifisere at uttak holdes innenfor BSM2-området øst for eksisterende adkomstvei til fritidsboligene i syd.

Med vennlig hilsen,

Styret i Husebykollen Hytteeierforening  
[post@husebykollen.org](mailto:post@husebykollen.org)

Åge Borg-Andersen  
[aageba@coherence.no](mailto:aageba@coherence.no)

Bjarne Blikeng (styreleder)  
[bjarne.blikeng@gmail.com](mailto:bjarne.blikeng@gmail.com)

Kirsten Barrum (styremedlem)  
[kirstenbarrum@gmail.com](mailto:kirstenbarrum@gmail.com)

Irina Lee (styremedlem)  
[irinairina@gmail.com](mailto:irinairina@gmail.com)

Vedlegg

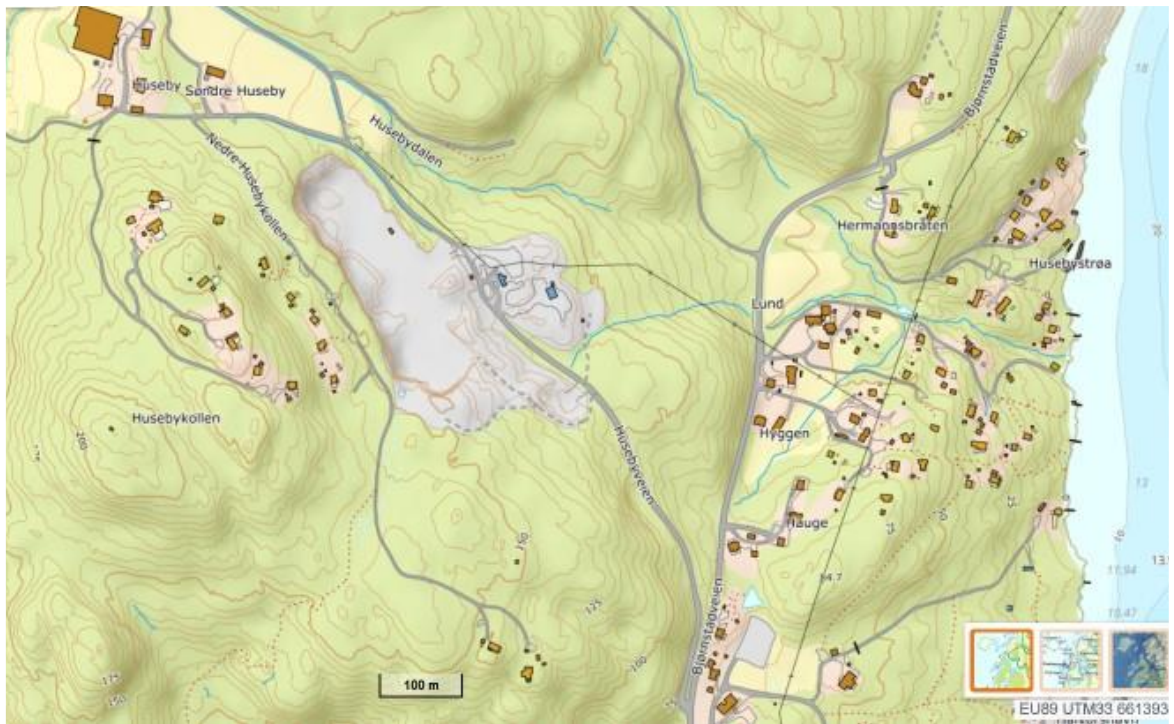
\*\*\*\*\*

Husebykollen Hytteeierforening (org.nr. 918 121 927) organiserer 17 eiere av fritidsboliger på Husebykollen i Filtvet. Foreningens formål er bl.a. å ivareta eiernes felles interesser, bidra til et godt fritids-/friluftsmiljø i området Husebykollen samt representere i foreningssaker overfor grunneiere, kommunen, pukkverket (Hurum Pukk AS) o.a.

*Dette dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten håndskrevet signatur.*

## VEDLEGG 1

### Husebykollen med fritidsboliger og adkomstveier

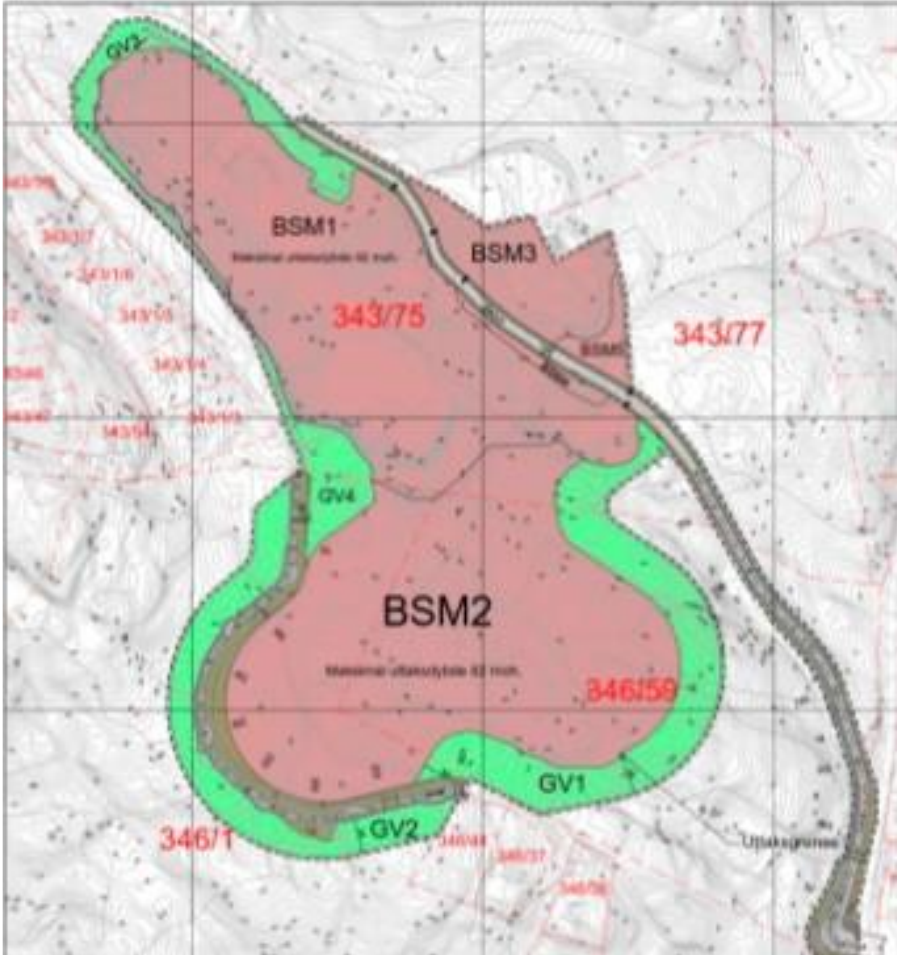


<https://www.norgeskart.no>



VEDLEGG 2

Plankart fremlagt i høringen



**VEDLEGG 3**

*Tiltaksplan Hurum Pukk AS – Støy.* Asplan Viak. Oppdrag 611263-01 – Hurum Pukk AS Hurum Pukk AS, Reguleringsplan. Oppdragsgiver: Hurum Pukk AS.

Side 6

Nr	Ber.høyde	Grenseverdi	Driftssituasjon	Tidsperiode	Maskiner i drift	Avbøtende tiltak
A	4 meter	L <sub>DEN</sub> 55 dB	Normaldrift	Hele året minus fellesferie.	Knusestrinn 2	Ingen
B	4 meter	L <sub>DEN</sub> 55 dB	Boreperiode	2-3 uker hver periode. 1-2 perioder per år. Kan kun foregå i perioden oktober – april.	Knusestrinn 2 og borerigg	Ingen
C1	4 meter	L <sub>DEN</sub> 50 dB	Pukking av sprengstein	5-6 uker per år, i perioden oktober – april.	Knusestrinn 1, 2 og pigghammer	Gummiduk på sorteringsverk/harpe, lokal skjerming av grovknuser og sorteringsverk/harpe, gummiplater i lastekasse på grovknuser.
C2	4 meter	L <sub>DEN</sub> 50 dB	Pukking av sprengstein	5-6 uker per år, i perioden oktober – april.	Knusestrinn 1, 2 og pigghammer	Gummiduk på sorteringsverk/harpe, lokal skjerming av grovknuser og sorteringsverk/harpe, gummiplater i lastekasse på grovknuser. Begrenset effektiv driftstid på pigghammer til inntil 2 timer pr. dag.
D	4 meter	L <sub>DEN</sub> 55 dB	Pukking av sprengstein	5-6 uker per år, i perioden oktober – april.	Knusestrinn 1 og 2	Ingen
E	4 meter	L <sub>DEN</sub> 55 dB	Pukking av sprengstein	5-6 uker per år, i perioden oktober – april.	Knusestrinn 1 og 2	Gummiduk på sorteringsverk/harpe, lokal skjerming av grovknuser og sorteringsverk/harpe, gummiplater i lastekasse på grovknuser.

Hurum Pukk AS

Asplan Viak AS